

UITSpraak VAN DE TUCHTCOMMISSIE

Kamer : **Gymnastiek**
Leden van de kamer :
(kamervoorzitter) : mr. H.L. Duijm
(lid) : mr. M. Boetekees
(lid) : de heer J.F. Velterop
Zaaknummer : **T 2011015/2011-33-03**

In de zaak van:

1. **Betrokkene**

Naam :
Adres :
PC/Gemeente :
Lid van de sportbond : Koninklijke Nederlandsche Gymnastiek Unie (hierna: "KNGU")
Registratienummer :

2. **Aangever**

Naam :
Adres :
PC/Gemeente :
Lid van de sportbond : Koninklijke Nederlandse Gymnastiek Unie (hierna te noemen: KNGU)
en
Naam :
Adres :
PC/Gemeente :
Lid van de sportbond : KNGU

3. **De procedure**

- Op 8 augustus 2011 is bij aangifteformulier gedateerd 5 augustus 2011 tegen betrokkene aangifte gedaan, als hierna vermeld.
- Op 30 augustus 2011 heeft betrokkene een verweerschrift ingediend.
- De tuchtcommissie heeft de tuchtzaak schriftelijk behandeld.

4. **Aangifte/grondslag van de tuchtzaak**

Aangevers hebben bij formulier met bijlagen, ontvangen op 8 augustus 2011, van de volgende overtredingen aangifte gedaan:

- a. *Betrokkene heeft tijdens het NK Acrogym, gehouden op 26 juni 2011 te Pijnacker, in haar functie als hoofdjury een penalty gegeven aan het team van Agios Vaassen. Op een later moment heeft zij deze beslissing zonder overleg met de wedstrijdleider ingetrokken. Dit is in strijd met art. 4.4 van het Wedstrijdreglement Acrogym en artikel 3.8.03 van het Huishoudelijk Reglement van de KNGU.*
- b. *De gegeven penalty werd door betrokkene ingetrokken naar aanleiding van een protest van de trainster van Agios Vaassen, hetgeen in strijd is met artikel 47.1 van het Wedstrijdreglement Acrogym (de tuchtcommissie gaat er van uit dat bedoeld wordt op artikel 47.4 van het wedstrijdreglement).*

5. **Gelet op:**

- de aangifte gedateerd op 5 augustus 2011, door het secretariaat van het Instituut Sportrechtspraak (hierna: "ISR") ontvangen op 8 augustus 2011, met de daaraan gehechte bijlagen;
- het op 30 augustus 2011 door het secretariaat ontvangen verweerschrift van betrokkene met de daaraan gehechte bijlagen;
- de e-mail gedateerd 26 augustus 2011 van de juridisch secretaris van het ISR aan de aangevers en het antwoord van de 2^e aangever per e-mail van 11 oktober 2011;
- de overeenkomst tussen de KNGU en de Stichting Instituut Sportrechtspraak;
- de statuten en reglementen van de KNGU.

6. **De tuchtcommissie:**

- verklaart zich bevoegd om van de tuchtzaak kennis te nemen;
- is van oordeel dat er geen beletselen bestaan de zaak in behandeling te nemen;
- besluit de tuchtzaak schriftelijk af te doen;
- acht bewezen dat betrokkene de onder alinea 4.a vermelde overtreding heeft begaan en legt haar daarvoor de in alinea 7 genoemde straf op;
- acht niet bewezen dat betrokkene de onder alinea 4.b vermelde overtreding heeft begaan en spreekt haar daarvan vrij.

7. **Strafoplegging**

De tuchtcommissie legt ingevolge artikel 8 lid 1 sub a jo. artikel 14 lid 1 van het Algemeen Tuchtreglement van het ISR aan betrokkene de straf op van berisping.

8. **De tuchtcommissie motiveert haar uitspraak aldus**

8.1 **Terzake van haar bevoegdheid:**

Aangevers en betrokkene zijn lid van de KNGU. Krachtens artikel 8 van de Statuten van de KNGU van 21 februari 2011 zijn de leden onderworpen aan de tuchtrechtspraak van de KNGU, welke tuchtrechtspraak krachtens een overeenkomst door de bond is opgedragen aan het ISR.

Krachtens ditzelfde artikel is het Algemeen Tuchtreglement van het ISR van toepassing op de tuchtrechtspraak van de KNGU en is deze tuchtrechtspraak opgedragen aan de tuchtcommissie van het ISR met uitsluiting van andere organen. Op grond van bovenstaande is de tuchtcommissie bevoegd om van de onderhavige tuchtzaak kennis te nemen.

8.2 **Terzake van de aangifte:**

De onder sub 4 bedoelde aangifte is door de 1^e aangever ingediend met gebruikmaking van het in artikel 9 lid 5 Algemeen Tuchtreglement voorgeschreven standaardformulier. In bijlage 1 bij het aangifteformulier wordt de 2^e aangever als mede-aangever genoemd. Op verzoek van de tuchtcommissie heeft de 2^e aangever bevestigd dat hij als mede-aangever optreedt. De aangevers hebben de tuchtcommissie voorts bevestigd dat zij de aangifte indienen op persoonlijke titel. Nu de aangifte ook overigens voldoet aan de in het Algemeen Tuchtreglement daartoe gestelde vereisten, bestaan naar het oordeel van de tuchtcommissie geen beletselen deze in behandeling te nemen.

8.3 **Terzake van de schriftelijke afdoening:**

In haar verweerschrift geeft betrokkene nadrukkelijk te kennen geen prijs te stellen op een mondelinge behandeling van deze tuchtzaak. De tuchtcommissie is na lezing van aangifte en verweerschrift van mening dat een mondelinge behandeling niet kan bijdragen aan de beoordeling van deze tuchtzaak. Met toepassing van het bepaalde in artikel 11 lid 2 Algemeen Tuchtreglement besluit de tuchtcommissie de zaak schriftelijk af te doen.

8.4 Terzake van de overtreding en de strafmaat:

8.4.1 Op basis van de aangifte en het verweerschrift en de hierbij gevoegde stukken en verklaringen stelt de tuchtcommissie het navolgende vast:

- betrokkene was hoofdjury tijdens het NK Acrogym;
- tijdens de oefening van het team van Agio Vaassen meende zij BH-bandjes te zien;
- zij was dan ook van oordeel dat een penalty (aftrek van 0,3 punten) diende te worden toegekend in verband met het zichtbaar zijn van ondergoed en tekende dit aan op haar wedstrijdblad;
- betrokkene gaf tijdens de blokwissel aan de Juryvoorzitter aan dat er naar haar mening een penalty moest worden gegeven met de opdracht dit ook door te geven aan de op dat moment afwezige Moeilijkheidsjury;
- pas na het uitdelen van de wedstrijdbladen -waarop de aftrek stond vermeld- aan de trainsters, werd betrokkene duidelijk dat zowel de Juryvoorzitter als de Moeilijkheidsjury de penalty weliswaar hadden aangetekend op hun wedstrijdblad maar dat zij zelf geen BH-bandjes hadden waargenomen;
- omdat de betrokkene er zelf ook niet 100% zeker van was BH-bandjes te hebben gezien, besloot zij op dat moment om de penalty terug te draaien;
- met deze beslissing is zij naar de wedstrijdtafel gegaan.

Onderdeel a van de aangifte:

8.4.2 In artikel 12.10 van het Wedstrijdreglement is bepaald dat “aan het einde van de wedstrijddag, wanneer alle cijfers zijn bevestigd door de Hoofdjury (cursivering:tc), de trainers teruggave kunnen vragen van het wedstrijdblad.”

De tuchtcommissie leidt hieruit af dat teruggave van de wedstrijdbladen niet eerder plaatsvindt dan nadat de cijfers door de Hoofdjury zijn bevestigd. De tuchtcommissie gaat er dan ook van uit dat op het moment van uitdelen van de wedstrijdbladen gesproken moet worden van een bindende beslissing -bestaande uit het vaststellen van de score- van de Hoofdjury. Het besluit van betrokkene om de penalty terug te draaien, en dus de cijfers te herzien, is genomen na het uitdelen van de wedstrijdbladen, dus nadat de cijfers bevestigd (definitief) waren. Met andere woorden: pas dan blijkt er een fout te zijn gemaakt en wordt de bindende beslissing van de hoofdjury gecorrigeerd.

8.4.3 Artikel 3.8.03 van het Huishoudelijk Reglement schrijft expliciet voor dat in een dergelijke situatie overleg met de wedstrijdleider dient plaats te vinden. Artikel 4.4 van het Wedstrijdreglement spreekt niet over een overleg met de wedstrijdleiding. Zoals de aangever terecht opmerkt, prevaleert in geval van tegenstrijdigheden het Huishoudelijk Reglement. De tuchtcommissie is dan ook van mening dat overleg met de wedstrijdleider plaats had moeten vinden.

8.4.4 De betrokkene geeft in haar verweerschrift aan dat zij na het nemen van haar beslissing tot terugdraaien van de penalty naar de wedstrijdtafel is gegaan. Zij noemt hierbij de namen van twee functionarissen die kennelijk achter deze wedstrijdtafel zaten. Geen van deze namen komt overeen met de naam van de wedstrijdleider, zoals vermeld op het aangifteformulier. Naar het oordeel van de tuchtcommissie heeft betrokkene dan ook niet aannemelijk gemaakt dat zij bij het nemen van haar beslissing tot het corrigeren van de score, overleg heeft gevoerd met de wedstrijdleiding. Op grond van artikel 3.8.03 van het Huishoudelijk Reglement is een dergelijk overleg vereist.

8.4.5 Gezien het voorgaande acht de tuchtcommissie de overtreding van artikel 3.8.03 van het Huishoudelijk Reglement bewezen. Voor het begaan van deze, naar het oordeel van de tuchtcommissie, lichte overtreding kan worden volstaan met het geven van een eenvoudige waarschuwing aan betrokkene als bedoeld in artikel 15 lid 1 van het Algemeen Tuchtreglement.

Onderdeel b. van de aangifte:

8.4.6 De tuchtcommissie stelt op basis van de diverse overgelegde verklaringen vast dat de trainster van Agio Vaassen na het uitdelen van de wedstrijdbladen haar ongenoegen heeft geuit over de puntenaftrek wegens het zichtbaar zijn van het ondergoed. Ook is komen vast te staan dat de betrokkene op enig moment naar de kleedkamer van het team van Agio Vaassen is gegaan.

8.4.7 Krachtens artikel 47 lid 4 van het Wedstrijdreglement is het indienen van een protest tegen penalty's niet mogelijk. Dit betekent dat het “uiten van ongenoegen” door de trainster van Agio Vaassen op grond van de reglementen niet als een officieel protest kan worden aangemerkt. Van een overtreding van artikel 47 lid 4 door betrokkene kan dan ook geen sprake zijn.

- 8.4.8 Er is slechts een getuige (Anita Knul, productie 2 bij aangifte) die expliciet verklaart dat de herziening van de score door betrokkene zou hebben plaats gevonden naar aanleiding van het protest van de trainster. Betrokkene zelf schetst een andere gang van zaken. De verklaring van een andere getuige (Els Phijffers, productie 1 bij aangifte) is gebaseerd op “horen zeggen”. De verklaringen in producties 3 en 4 zeggen niets over de wijze waarop het besluit van betrokkene tot stand is gekomen.
- 8.4.9 Nog daargelaten dat het “uiten van ongenoegen” door de trainster van Agio Vaassen op grond van de reglementen niet als een officieel protest kan worden aangemerkt, is naar het oordeel van de tuchtcommissie dan ook niet komen vast te staan dat het besluit van betrokkene om de puntenaftrek ongedaan te maken, is genomen naar aanleiding van het “protest” van de trainster.
- 8.4.10 De tuchtcommissie acht niet bewezen dat betrokkene heeft gehandeld in strijd met artikel 47.4 van het Wedstrijdreglement.

8.5 Terzake van de kostenveroordeling overweegt de tuchtcommissie

De overtredingen waarvan aangifte is gedaan zijn slechts ten dele bewezen verklaard. De bewezen verklaarde overtreding is niet ernstig en de verwijtbaarheid is gering. De tuchtcommissie ziet in dit geval dan ook geen aanleiding om te bepalen dat de aan de behandeling van deze zaak verbonden kosten mede ten laste van betrokkene komen.

9. Beroep in geval van een uitspraak van de tuchtcommissie

Van deze uitspraak kan betrokkene binnen 14 dagen na de datum van ontvangst van deze uitspraak, die geacht wordt twee dagen na de datum van verzending te zijn gelegen, beroep instellen bij de commissie van beroep van het ISR. Het beroep dient schriftelijk te worden ingesteld met gebruikmaking van een standaardberoepschrift dat kan worden verkregen bij het ambtelijk secretariaat of door het te downloaden van de website van het ISR: www.instituutsporrechtpraak.nl. Alleen een met behulp van een standaardberoepschrift Ingediend beroep wordt door de commissie van beroep in behandeling genomen.

Amsterdam, 11 oktober 2011

Mr. H.J. Duijm
(kamervoorzitter)

mr. A.M. Bleeker-van Velzen
(juridisch secretaris)

Afschrift verzonden d.d.:
Paraaf ambtelijk secretaris: